

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2124
KARAR NO : 2016/706

DAVACI : TÜRKİYE SEYAHAT ACENTALARI BİRLİĞİ (TÜRSAB)
VEKİLİ : AV. ŞÜKRAN TEZEL
Bahariye Cad. Süleymanpaşa Sok.No.30/30 Aybek İşhanı
Kadıköy/İSTANBUL

DAVALI : TURİST REHBERLERİ BİRLİĞİ (TUREB)
VEKİLİ : AV. EMRAH GENÇ
Pilot Sok. No:15/4 Çankaya/Ankara Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı birlik tarafından, Trabzon, Şanlıurfa, Gaziantep ve Adana Bölgesel Turist Rehberleri Odaları'nın yetki çevresinde yer alan iller için Trabzon ve Şanlıurfa illerinde, Karadeniz, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgeleri için açılması planlanan Bölgesel Sertifika Programı seçme sınavlarının ileri bir tarihe ertelenmesine ilişkin Turist Rehberleri Birliği'nin(TUREB) 12.03.2015 tarih ve 2015/03/273 sayılı işlemimin; hukuka aykırı olduğu, turizm sektörünün gelişebilmesi için kokartlı rehber sayısının artırılması gerektiği, davalı idarenin söz konusu eksikliğin giderilmesine yönelik 6326 sayılı Turist Rehberliği Meslek Kanunu ve bu Kanun uyarınca Turist Rehberliği Meslek Yönetmeliği'nin 4.maddesindeki sertifika programı açma ve seçme sınavı düzenleme yetkilerini yasaya aykırı olarak kullanmadığı, aynı yönetmeliğin 5. ve 6.maddelerinde ne sertifika programına kabul sınavı için gerekli koşullar ne de sertifika programına kabul koşulları arasında asıl ikametgah yeri belgesini sunma zorunluluğunun bulunmadığı halde davalı idarece bu şekilde bir zorunluluğun getirildiği, Bakanlık makam oluru ile açılmış sertifika programının Bakanlık oluru olmaksızın ertelenmesinin de yetki bakımından hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul bakımından; öncelikle davacı birliğin görevlerinin münhasıran seyahat acentacılığı ile sınırlı bulunduğu, işbu davada davacının meşru, kişisel ve güncel bir menfaatinin bulunmadığından dava açma ehliyeti olmadığı, Mahkemece idarenin yerine geçecek şekilde yerindelik denetiminin yapılamayacağı, esas bakımından da; söz konusu sertifika programına katılabilmek için programın açıldığı bölgede ikamet edilmesi şartının getirildiği, sertifika programının ilanın müteakip bölge dışından başvuran pek çok insan olduğu duyumunun alınması ve bu hali ile sertifika programının gerçekleştirilecek olması durumunda turizm sektörünün ihtiyaçlarının giderilmesi ve bölgenin rehber taleplerinin karşılanması söz konusu olamayacağı değerlendirildiğinden, sertifika programının başka bir tarihte ertelendiği belirtilerek hakları ve hukuki durumlarının yokluğu davasına tekli görevleri sorulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara bildirilen 16.03.2016 tarihinde davacı vekili Av. Şükran Tezel tarafından yetki belgesi verilen Av. Duygu Güzey'in, davalı idare vekili Av. Emrah Genç'in geldiği görülerek duruşma açıldıktan ve taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

28.09.1972 tarih ve 14320 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1618 sayılı Seyahat Acentaları Ve Seyahat Acentaları Birliği Kanunu'nun "Seyahat Acentalarının

T.C.
ANKARA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/2124
KARAR NO : 2016/706

Yükümlülükler" başlıklı 10.maddesinde; "Seyahat acentaları aşağıdaki hususları yerine getirirler: a) Tariflerde veya sadece tek bir otelle konaklamayı ve konaklanacak otel dışında sporcular hariç olmak üzere paket turlarda; paket tur veya tur başına katkısız kişiye kadar en az bir rehber bulundurmaktır; tek araç kapasitesi katkısız kişiye uygun araçlarda bir rehber bulundurmaktır; turistlere, rehberler dışında herhangi bir kimse vasıtasıyla Türkiye'nin tarihi, doğası, kültürü ve turizmi ile ilgili rehberlik faaliyeti niteliğinde bilgi vermemek..." hükmü uyarınca; davacı birliğin rehberlere ilişkin Bölgesel Sertifika Programı seçme sınavlarının ileri bir tarihte ertelenmesine dair işlemin menuliyet olduğu anlaşıldığından davalı idarenin ehliliğe ilişkin itirazı yerinde görülmemiştir.

Diğer taraftan; idarenin bir işlem tesis ederken sahip bulunduğu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, bu yetkinin kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleri gözönünde tutularak kullanılması gerektiği ve takdir yetkisine dayanılarak tesis edilen işlemler üzerindeki yargı denetiminin hukuka uygunluk unsuru ile sınırlı olduğu göz önünde bulundurulduğunda davalı idarenin yerindelik denetimine ilişkin itirazı da yerinde görülmemiştir.

Dava, davacı birlik tarafından, Trabzon, Samsun, Gaziantep ve Adana Bölgesel Turist Rehberleri Odaları'nın yetki çevresinde yer alan iller için Trabzon ve Samsun illerinde, Karadeniz, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgeleri için açılması planlanan Bölgesel Sertifika Programı seçme sınavlarının ileri bir tarihte ertelenmesine ilişkin Turist Rehberleri Birliği'nin(TUREB) 12.03.2015 tarih ve 2015/03/273 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

22.06.2012 tarih ve 28331 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6326 sayılı Turist Rehberliği Meslek Kanununa dayanılarak hazırlanan 23.02.2013 tarih ve 28568 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Turist Rehberliği Meslek Yönetmeliği'nin "Tanımlar" başlıklı 3.maddesinde; "Sertifika programı: Bu Yönetmelikle belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde Bakanlığın gözetimi ve denetimi altında birlikler tarafından düzenlenen dersler, konferanslar ve uygulama gezilerinden oluşan ülkesel veya gerektiği hallerde belirlenen bölge ya da bölgelerde düzenlenecek bölgesel turist rehberi yetiştirme programları" olarak tanımlanmış, "Sertifika Programı Açma Yetkisi ve Seçme Sınavı" başlıklı 4.maddesinde; "(1) **Turizm sektörünün ihtiyaçları dikkate alınarak, Birliklerin ve Türkiye Seyahat Acentaları Birliği (TURSAB)'nin ortak önerileri ve Bakanlığın onayıyla** belirlenen dillerde, gerektiği hallerde belirlenen bölgelerde, Bakanlığın gözetimi ve denetimi altında birlikler tarafından ülkesel veya bölgesel turist rehberliği sertifika programları düzenlenebilir. (2) Birlikler ve TURSAB, hangi dillerde sertifika programı açılacağına ilişkin ortak önerilerini yazılı olarak Bakanlığa iletir. **Sertifika programı açılacak diller, önerilen diller arasından turizm sektörünün ihtiyaçları da gözönünde tutularak Bakanlık tarafından karara bağlanır ve karar birliklere bildirilir.** (3) Birlikler dışında hiçbir kurum ve kuruluş turist rehberliği sertifika programı düzenleyemez. Düzenleyenler hakkında Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası uygulanır. (4) Seçme sınavında başarılı olanlar, 6 nci maddedeki şartları taşımaları halinde sertifika programına kabul edilirler." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idarece 6326 sayılı Kanun ve Turist Rehberliği Meslek Yönetmeliği'nin 4.maddesi gereğince, turizm sektörünün ihtiyaçları ve bölgelerin rehber talepleri göz önünde bulundurularak TUREB tarafından Doğu Anadolu, Güneydoğu Anadolu ve Karadeniz Bölgelerinde rehber ihtiyacının karşılanmasına yönelik bölgesel sertifika programı düzenlenmesinin planlandığı ve bu bölgelerden hangi dillerde rehber ihtiyacının bulunduğu bildirilmesinin 26.01.2015 tarihli yazı ile davacı birlikten istenildiği, davacı birliğe 05.02.2015 tarih ve 31700 sayılı yazı ile ihtiyaç duyulan dillere ilişkin bilgilendirmenin yapıldığı, bunun üzerine Trabzon, Samsun, Gaziantep ve Adana Bölgesel Rehberler Odalarının yetki çevrelerinde

T.C.
ANKARA
İ. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2124
KARAR NO : 2016/706

yer alan ilerde Almanca, Fransızca, İngilizce, Arapça, Japonca, Rusça, Farsça, Yunanca, Rumence, Sırpça, Slovakça, İsviçre, Çekçe, Danimarkaca, Korece, Çince dillerinde Bölgesel Sertifika Programı açılmasına karar verildiği ve 06.02.2015 tarih ve 152 sayılı yazı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'na bildirildiği, Bakanlığın 19.02.2015 tarih ve 33403 sayılı Bakanlık Onayı ile uygun görüldüğü, ancak planlanan sertifika programına yapılan başvurular ve alınan duyumlardan sertifika programı için belirtilen bölgelerden müracaatların yanı sıra o bölgeler dışında da kişilerin geçici olarak ikinci yerleşim yeri belgesi edindikleri ve sertifika programının tamamlanmasını müteakip ikametgahların asli yerleşim yerlerine aldracakları yönündeki duyumlar üzerine TUREB Yönetim Kurulunca 7-8-9 Mart 2015 tarihlerinde toplanarak sertifika programının müracaat edenlerin tüm hakları saklı kalmak kaydıyla ileri bir tarihte ertelenmesinin kararlaştırıldığı, 12.03.2015 tarih ve 273 sayılı işlem ile bu hususun davacı birliğe bildirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bir işlemin yapılmasında uyulan usule, aksine bir hüküm bulunmayan hallerde o işlem ortadan kaldırılırken de uyulacağı idare hukukunun bilinen ilkelerindedir. Bu açıdan tesis edilen işlemlerin usulle paralellik ilkesine uyulmak kaydıyla ilk işlemdeki aynı usulle ortadan kaldırılacağı ihtilafsızdır.

Buna göre, 6326 sayılı Turist Rehberliği Meslek Kanunu ve Turist Rehberliği Meslek Yönetmeliği gereğince alınan ve içeriğinde seçme sınavı yer ve tarihlerinin de belirtildiği 19.02.2015 tarih ve 33403 sayılı Bakanlık Makam Onayıyla açılması uygun görülen bölgesel sertifika programının durdurulması veya iptalinin, sertifika programlarının mevcut mevzuat hükümleri çerçevesinde Kültür ve Turizm Bakanlığının gözetim ve denetimi altında düzenlendiği hususu dikkate alınarak usul ilkeleri çerçevesinde bu konuda alınacak yeni bir Bakanlık makam onayının alınması ve bu şekilde işlem tesis edilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemin yetki yönünden hukuka aykırı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 269,70-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece YD tiraz aşamasında yapılan 75,50-TL yargılama giderinin davalı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ödemesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık** olmak üzere 16/03/2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
SEVİL KARAKAYA
37835

Üye
NAZIM TAHA KOÇAK
101647
X

İŞLENDİ
Üye
OKAN ÖZBEK
152935

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	164,60 TL
TOPLAM :	269,70 TL

T.C.
ANKARA
İ. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/2124
KARAR NO : 2016/706

(X)AZLIK OYU:2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 24/1-c maddesinde; bakanlıklar ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemlere karşı açılacak iptal ve tam yargı davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesinde ise; idari yargının görevli olduğu konularda görevli veya yetkili olmayan mahkemeye açılan davanın görev veya yetki yönünden reddedilerek dava dosyasının görevli veya yetkili mahkemeye gönderilmesine karar verileceği belirtilmiştir.

Dava konusu olayda, uyumsuzluğun Trabzon, Şanlıurfa, Gaziantep ve Adana Bölgesel Turist Rehberleri Odaları'nın yetki çevresinde yer alan iller için **Trabzon ve Şanlıurfa illerinde, Karadeniz, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgeleri için açılması planlanan Bölgesel Sertifika Programı seçme sınavlarının ileri bir tarihe ertelenmesine ilişkin** Turist Rehberleri Birliği'nin(TUREB) 12.03.2015 tarih ve 2015/03/273 sayılı işleminden kaynaklandığı anlaşıldığından, bakılan davanın görün ve çözümünde 2575 sayılı Kanun'un 24/1-c maddesi uyarınca Danıştay'ın görevli olduğu sonucuna varıldığından işin esasına girilerek verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
NAZIM TAHA KOÇAK
101647

