

Ek:1

T.C.
İSTANBUL
5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

SAYI : 2015/1174 Esas

CELSE NO : 1
CELSE TARİHİ : 29/03/2017

HAKİM :
KATİP :

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av.İşıl Karatepe ile davalılar vekili Av. n geldi. Açık yargılamaya devam olundu.

Celse arasında 28.03.2017 tarihinde davacı vekilinin beyan dilekçesi sunduğu görüldü okundu.

Tarafların üzerinde anlaşamadıkları konuların; Davacının, kamu kurumu niteliğinde meslek örgütü olduğu, davalı Booking.com.BV şirketinin Hollanda Amsterdam'da mükim Booking.com internet sitesi üzerinden otel ve konaklama tesislerinin rezervasyon ve pazarlaması faaliyetlerinde bulunduğu, davalı Bookingdotcom Destek Hizmetleri Ltd Şti'nin Türkiye'de kurulu olup, 1 numaralı davacı şirketin destek hizmetlerini yürüttüğü, taraflar arasındaki hukuki ihtilafın, Booking.com internet sitesi üzerinden yürütülen bu faaliyetlerin davacı meslek birliği ve üyelerine yönelik olarak haksız rekabet teşkil ettiği, TTK 54 ve 55 maddesinde aykırı davranışlar içerdiği, haksız fiil ve haksız rekabet oluşturduğu, bu sebeplerle haksız rekabet hallerinin tespitine ve önlenmesine, haksız rekabetin sonucu olan maddi durumun ortadan kaldırılmasına, davacı Türsab üyesi seyahat acentalarının mağduriyetinin ağır olduğundan ihtiyati tedbir kararı verilmesi talepli haksız rekabet davası olduğu anlaşıldı,

Taraf vekillerinden soruldu: mahkemenin tespitine katılıyoruz dediler.

Taraflar HMK.nun 140.maddesi gereğince sulhe teşvik edildi.

Davacı vekilinden soruldu: Sulh olmamız mümkün değildir dedi

Davalı vekilinden soruldu: Sulh olmamız mümkün değildir dedi.

Davacı vekili Av.İşıl Karatepe davalılar vekili Av.

Davacı vekilinden soruldu. Sunmuş olduğumuz tüm dilekçeleri ve delillerimizi tekrar ediyoruz dedi

Davalı vekilinden soruldu.Sunmuş olduğumuz tüm dilekçeleri ve delillerimizi tekrar ediyoruz dedi

ARA KARARI GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ.

Ön inceleme aşamasında yapılacak başka işlem kalmadığından, HMK.da yer alan usul ekonomî ilkesi gereğince tahkikat aşamasına geçilmesine,

Hazır olan taraflara tahkikat duruşmalarına geçerli bir özrü olmadan gelmedikleri takdirde duruşmaya yokluklarında devam edileceği ve yapılan işlemlere itiraz edemeyecekleri,

HMK.nun 186.maddesi uyarınca sözlü yargılamaya geçilip karar verilebileceği ihtar olundu.

Telhimle açık yargılamaya devam olundu.

1/2



Davacı vekilinden soruldu: Önceki beyanlarımızı tekrar ediyoruz. Booking.com BV şirketi ile Bookingdotcom Destek Hizmetleri Ltd Şti arasında, 2 nolu davalı şirketin ticaret sicil kayıtları incelendiğinde aralarında organik bir bağ olduğu tespit edilecektir, böylelikle sadece destek hizmeti değil diğer şirketin iştiraki olduğu da anlaşılacaktır dedi

Davalı vekilinden soruldu: Önceki beyanlarımızı tekrar ediyoruz, biz öncelikle görev iştirazında bulunuyoruz, davacı taraf tüketici mağduriyetlerinden bahsetmiştir bu sebeple tüketici mahkemesi görevlidir, davalı Booking Destek hizmetleri Ltd Şti'nin internet sitesine herhangi bir müdahale ve yönlendirme imkanı yoktur, diğer şirketin temsilcisi değildir, ayrı bağımsız bir şirkettir destek hizmetleri sunmaktadır, davanın reddini talep ederiz, Rekabet Kurulu kararı da henüz kesinleşmemiştir dedi

G.D.

1-Davalı tarafın Hollanda Mahkemeleri'nin görevli olduğu ve Hollanda Hukuku'nun uygulanması yönündeki talepleri ile tüketici mahkemelerinin görevli olduğu yönündeki taleplerinin mahkememiz görev ve yetkili olduğundan reddine.

2-Davacı tarafın tedbir talebinin kabulüne, HMK 389 ve devamı maddeleri gereğince, davalı meslek örgütünün üyelerinin ilerde telafisi mümkün olmayacak zarara uğrayacakları ihtimaline binaen Hollanda menşeli, Booking.com BV şirketinin, Booking.com internet adresi üzerinden veya oluşturacakları başka bir adres üzerinden, Türkiye'de yerleşik otel, konaklama tesislerinin pazarlanması ve pazarlanmasına aracılık edilmesi yönündeki faaliyetin durdurulmasına, bu konuda Bilgi Teknolojileri Kurumu'na yazı yazılmasına, davacı meslek örgütü kanunla kurulmuş kamu kurumu niteliğinde meslek örgütü olduğundan teminat taktirine yer olmadığına,

3-Davacı tanıklarının bir dahaki duruşma dinlenmelerine, hazır olmaları konusunda davetiye tebliğine,

4-Rekabet Kurulu'na yazı yazılarak davalı şirketlerle ilgili olarak inceleme ve soruşturma yapıp yapılmadığı, buna ilişkin olarak alınmış herhangi bir karar olup olmadığı varsa karar ve soruşturma evraklarının gönderilmesinin istenmesine,

5-Davalılara bildireceklerse tanık listesi sunmak üzere 2 haftalık süre verilmesine.

Bu nedenle duruşmanın 14.06.2017 tarihinde saat 10.30 bırakılmasına karar verildi.
29/03/2017 11:39:16

